LOTERÍAS
Y APUESTAS DEL ESTADO

INFORME DE VALORACIÓN DE CRITERIOS CUYA CUANTIFICACIÓN DEPENDA DE UN JUICIO DE VALOR

EXPEDIENTE 23/001

1. OBJETO

El objeto del presente informe es recoger la valoración de los criterios cuya cuantificación dependa de un juicio de valor relativos al Expte. 23/001 - Servicio de verificación documental de la identidad y datos aportados por los participantes en los juegos de SELAE ("el Servicio"), así como trabajos de integración de este Servicio en los aplicativos software de SELAE.

2. EVALUADORES

- Jose Ignacio Esteban Sancho – Arquitectura de Aplicaciones
- Antonio Martínez Yagüe – Departamento Canales Interactivos
- Ángel Moro Gutiérrez – Subdirector de Desarrollo de Software

3. OFERTAS PRESENTADAS

En la siguiente tabla se muestran las entidades admitidas y que han presentado oferta en el presente procedimiento de contratación:

Entidad
INETUM ESPAÑA, S.A. (INETUM)
SISTEMAS INFORMÁTICOS ABIERTOS, S.A.U. (SIA)

SUMINISTROS, IMPORTACIONES Y MANTENIMIENTOS ELECTRÓNICOS, S.A.U. (SERMICRO)
TELEFÓNICA SOLUCIONES DE INFORMÁTICA Y COMUNICACIONES DE ESPAÑA, S.A.U. (TELEFÓNICA)
UTE ENTELGY CONSULTING, S.A. - INNOTEC SYSTEM, S.L. (UTE ENTELGY)
WISE SECURITY GLOBAL, S.L. (WISE)

4. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE CRITERIOS CUYA CUANTIFICACIÓN DEPENDA DE UN JUICIO DE VALOR

La puntuación máxima a otorgar a las ofertas por los criterios cuya cuantificación dependa de un juicio de valor será de 40 puntos.

Para la valoración de los criterios cuya cuantificación dependa de un juicio de valor se utilizarán los siguientes criterios:

25.1 Criterios cuya ponderación dependa de un juicio de valor: **Sí ☒ No ☐**	Puntos
25.1.1 Componentes software del lado de cliente para la integración del Servicio en los aplicativos de SELAE	Hasta 15
25.1.2 Calidad del servicio de verificación desde el punto de vista de usuario final	Hasta 10
25.1.3 Herramientas de backoffice	Hasta 7
25.1.4 Devolución del Servicio	Hasta 8
Total criterios cuya ponderación dependa de un juicio de valor	**40**

Los puntos para estos criterios de valoración se repartirán con la siguiente ponderación:

- si la propuesta **No** es **Adecuada** se puntuará con un peso de 0%,
- si es **Poco Adecuada** se puntuará con un 25%,
- si es **Adecuada** con un 50%,
- si es **Muy Adecuada** un 75% y
- si la propuesta es **Idónea** un 100%.

Criterio 25.1.1 Componentes software del lado de cliente para la integración del Servicio en los aplicativos de SELAE:

Para la valoración técnica de los componentes software de lado de cliente se tendrán en cuenta los siguientes aspectos:

- Que el adjudicatario disponga de componentes software ya desarrollados y probados para integrar en los aplicativos de SELAE y que éstos no tengan que ser desarrollados completamente.
- Adecuación a los diferentes estándares técnicos que existen para realizar la integración, tanto para la web como para las apps móviles, el tiempo estimado en realizarse y el número de recursos de SELAE que se estima estarían implicados en la misma, basándose en integraciones previas similares.
- Descripción de las entregas de los componentes, se valorará documentación completa de uso, integración y configuración de los mismos, así como una especificación detallada de los cambios en cada versión (changelog), compatibilidad o incompatibilidad tanto de versiones anteriores del componente, como con frameworks y librerías, etc.
- Se valorará que los componentes web sean totalmente externos, servidos por una web del proveedor e integrados con mecanismos de token o similares que minimicen los costes de integración cuando se entregan actualizaciones.

Método de valoración: De 0 a 15 puntos

Criterio 25.1.2 Calidad del servicio de verificación desde el punto de vista de usuario final:

Se valorará la usabilidad, duración del proceso completo, calidad de las tecnologías de reconocimiento y comparación de evidencias, capacidad de personalización:

- Idoneidad de la propuesta descriptiva del procedimiento de verificación documental a realizar por los usuarios en cuanto a su facilidad de utilización, tiempo estimado de realización y adaptabilidad a los diferentes tipos de usuario (tecnológicamente novatos, intermedios, expertos). El adjudicatario puede aportar, aparte de descripciones documentales, archivos de video o cualquier otro formato que crea conveniente para la

mejor valoración de la experiencia de usuario final que se obtendrá tras los trabajos de integración.
- Si dispone de componentes para la extracción de datos de los documentos a través de tecnología NFC, descripción detallada del proceso para valorar la usabilidad y la experiencia de usuario. Referencias a otros clientes que tengan implantado este sistema en entornos productivos. El adjudicatario puede aportar, aparte de descripciones documentales, archivos de video o cualquier otro formato que crea conveniente para la mejor valoración de la experiencia de usuario final que se obtendrá tras los trabajos de integración.
- Capacidad de personalización de los componentes.

Método de valoración: De 0 a 10 puntos

Criterio 25.1.3 Herramientas de backoffice

Se valorará la funcionalidad y usabilidad de las herramientas de backoffice que el adjudicatario incluya en su solución. Para la valoración se tendrán en cuenta los siguientes aspectos:

- Que las herramientas de backoffice puedan ser utilizadas a través de interfaces web.
- la facilidad de acceso y rapidez a la información almacenada por usuario
- La cantidad de información mostrada por usuario.
- Facilidad para añadir nuevos criterios de búsqueda y filtrado
- Posibilidad de definir distintos perfiles de acceso para distintos roles de usuario
- Que el scoring indicativo del proceso de identificación se muestre desglosado por los distintos parámetros analizados

Método de valoración: De 0 a 7 puntos

Criterio 25.1.4 Devolución del servicio

Se valorará la adecuación de la propuesta de devolución del servicio para facilitar la continuidad a la finalización del contrato. Para la valoración se tendrán en cuenta los siguientes aspectos:

- El tiempo necesario para llevar a cabo la devolución.
- La planificación detallada del proceso, incluyendo la descripción de los posibles riesgos y las medidas a adoptar para gestionarlos.
- La documentación a generar para entregar a SELAE o al siguiente contratista
- La calidad del plan de formación y la completitud de las actividades de apoyo que el adjudicatario propone para llevar a cabo la devolución del servicio a SELAE o al siguiente contratista

- La calidad de las herramientas y procedimientos, así como la adecuación de los formatos de la información para entregar a SELAE o al siguiente contratista las evidencias custodiadas durante la ejecución del contrato.
- La garantía de las medidas propuestas encaminadas a minimizar la interrupción del servicio durante el proceso de devolución

Método de valoración: De 0 a 8 puntos

5. VALORACIÓN PROPUESTA

5.1. **Proposiciones incursas en causa de exclusión**

La empresa licitadora ARIADNEXT no ha presentado documentación relativa al Sobre A en el plazo de subsanación, por lo que se entiende que el licitador ha retirado su oferta y se ha propuesto su exclusión. En este sentido, su propuesta no es objeto de valoración.

5.2. **Aplicación de los criterios evaluables mediante juicio de valor**

Se expone a continuación la valoración de criterios cuya cuantificación dependa de un juicio de valor:

5.2.1. Criterio/Subcriterio 1: Componentes software del lado de cliente para la integración del Servicio en los aplicativos de SELAE.

Criterio 25.1.1	**Componentes software del lado de cliente para la integración del Servicio en los aplicativos de SELAE**
Entidad	**INETUM**
Resumen de la oferta	La estructura de la oferta está bien ajustada para dar respuesta a los criterios de valoración, lo que la hace fácil de seguir y valorar. Ya disponen de los componentes de software requeridos. Aportan un enlace a documentación online muy completa y la descripción de los entregables y la propuesta de versionado y descripción de cambios en cada entrega es adecuada.

	Describe con detalle una modalidad de web externa con integración mínima que tienen ya disponible, DoB Express, accesible también mediante QR para redirigir al móvil a los usuarios de PC. La solución está explicada con detalle y en base a lo descrito, la integración en la web y las aplicaciones móviles parece sencilla.
Justificación	La oferta da respuesta de manera satisfactoria a todos los puntos valorados en este apartado y por ello se considera **idónea**.
Puntuación	15 puntos
Entidad	**SIA**
Resumen de la oferta	La oferta describe un API completo de los servicios de verificación y acceso a documentación online, pero no indica que dispongan de componentes ya desarrollados sobre estos APIs, sino que se tienen que desarrollar en el proyecto. Las tecnologías de implementación se basan en estándares web reconocidos. La oferta describe cómo son los entregables y su versionado. Describe un modo web externo mediante widget/iframe que requeriría poco esfuerzo de integración por parte de SELAE en la web, pero no documenta si es posible integrarlo en las aplicaciones móviles. En una parte de la oferta lo indican como la solución propuesta a integrar desde el inicio, en lugar de desarrollar los componentes de lado cliente, pero en otro punto de la oferta no lo aseguran, sino que lo dejan a depender del análisis que se efectúe durante el proyecto. Propone una planificación de 4 semanas para el análisis y 7 semanas para el desarrollo con recursos exclusivamente propios, no de SELAE, aunque queda claro que será necesaria la colaboración de los equipos de desarrollo de SELAE. No desglosan los tiempos en las diferentes tareas de desarrollo. Cabría esperar un menor tiempo de integración en el modo widget/iframe ya que solo debería involucrar configuración y personalización y no desarrollo de componentes nuevos de software.

Justificación	En base a la valoración de criterios realizada en el párrafo anterior, se considera **adecuada**. Se valora negativamente que los componentes de lado cliente tendrían que ser desarrollados durante la ejecución del servicio, y que la alternativa en modo web externa con iframe no queda claro si es integrable en móviles y si realmente va a evitar el desarrollo de los componentes.
Puntuación	7,5 puntos
Entidad	**SERMICRO**
Resumen de la oferta	La oferta, a nivel general, ofrece información muy completa sobre las capacidades del producto y documentación online. Incluye un producto modular (Veridas) con componentes y APIs desarrollados para cada funcionalidad, pero la solución completa para las aplicaciones cliente de SELAE han de ser desarrolladas o adaptadas a partir de un conjunto base de customer journeys. Se adecúa a los estándares técnicos en web y apps móviles. Ofrece un plan de integración de 5 semanas con trabajo solo por parte del proveedor, sin tener en cuenta los equipos actuales de SELAE, algo que en la práctica no es realista. Incluye documentación online muy completa de los componentes, APIs y formas de integración, pero no describe cómo serán las entregas, el versionado y la documentación de cambios. Ofrece un producto externo con integración ligera (XpressId) mediante iframe. En las apps móviles propone el uso de webview incrustado, solución que no es óptima en cuanto a la seguridad. Por otra parte, dispone de un modo de redirigir a un móvil desde web escritorio mediante un QR, pero requiere cargar en el navegador dispositivo móvil una web del cliente (SELAE) que a su vez lleva embebido el iframe de XpressId anteriormente citado. Esta solución va a requerir más desarrollo por parte de SELAE.
Justificación	Se considera **adecuada,** dado que cubre todas las necesidades, pero no describe los entregables y documentación sobre versionado y cambios, y por la incertidumbre en cuanto al método que finalmente se utilizará para la integración y el esfuerzo que puede suponer a SELAE.

Puntuación	7,5 puntos
Entidad	**TELEFÓNICA**
Resumen de la oferta	La oferta no sigue una estructura clara que facilite la valoración de este apartado, ya que está dispersa en varias secciones. Integra un producto (Brandocs, IdentityX) entre cuyos puntos fuertes destaca la certificación de evidencias y la gestión del vídeo. El producto ofertado ofrece APIs y SDKs para las distintas funcionalidades requeridas, pero requiere de un desarrollo en la aplicación cliente que integre todas esas APIs, adapte la interfaz de usuario y envíe la información a los servicios web de su plataforma. La oferta no indica si estos desarrollos están ya preparados o se realizarán durante la puesta en marcha del servicio. Se adecúa a los estándares técnicos de los marcos de desarrollo web y de aplicaciones móviles. Presenta una planificación de 9 días para la integración, que no es realista en el caso de la integración de SDKs en las aplicaciones móviles. En el lado de SELAE propone unos tiempos típicos de integración de 2-4 semanas y los recursos personales necesarios. Igualmente parece insuficiente si se trata de desarrollar los componentes de lado cliente que lleven a cabo la integración con SDKs y servicios web y la interfaz de usuario. Contiene una descripción muy somera de las entregas y versionado. Dispone de una versión web independiente externa, pero la oferta no ofrece suficiente información sobre el mecanismo de integración para poder valorar si minimiza los costes de integración.
Justificación	La oferta se valora como **poco adecuada** por ser poco clara, no aportar suficiente documentación de las soluciones de integración y no ofrecer una planificación detallada y con tiempos realistas.
Puntuación	3,75 puntos

Entidad	**UTE ENTELGY-INNOTEC**
Resumen de la oferta	La oferta presenta una plataforma propia (DiOnBo) que integra distintos productos para ofrecer todas las funcionalidades requeridas. En la parte de cliente ofrece una web separada de tipo mobile que se propone integrar mediante iframe. No dispone de componentes web o de aplicaciones móviles listos para integrar en las aplicaciones SELAE, se limitan a dar soporte para su integración. No menciona la existencia de componentes o SDKs para Android e IOS, la solución ofrecida parece exclusivamente hecha para aplicaciones web. No ofrece documentación técnica detallada de los SDKs, APIs o servicios, ni de los entregables ni el versionado de cambios. Incorpora un plan de 5 meses, 100 jornadas, pero la planificación es muy genérica, sin describir las tareas concretas de este proyecto. Aunque menciona una solución web externa basada en URL y/o Iframe, no hay documentación alguna sobre cómo se realizará la integración con la web y las aplicaciones móviles.
Justificación	Se valora como **poco adecuada** porque en ninguno de los criterios de valoración es satisfactoria, como se ha descrito en el párrafo anterior.
Puntuación	3,75 puntos
Entidad	**WISE**
Resumen de la oferta	La oferta es muy escueta, no incluye componentes ya desarrollados, ni documentación de cómo integrar con su plataforma, no detalla un plan con tiempos ni recursos, no ofrece una solución de tipo web externa.
Justificación	Se valora como **no adecuada.**
Puntuación	0 puntos

5.2.2. Criterio/Subcriterio 2: Calidad del servicio de verificación desde el punto de vista de usuario final.

Criterio 25.1.2	Calidad del servicio de verificación desde el punto de vista de usuario final
Entidad	**INETUM**
Resumen de la oferta	La oferta incluye información amplia sobre los flujos y el uso, la duración del proceso de verificación y la adaptación a los diferentes tipos de usuarios está explicada, aunque es mejorable en cuanto a las medidas e interactividad con el usuario en función de su madurez. La descripción del proceso de verificación de flujos tiene un nivel de detalle tanto textual como gráfico adecuado y es satisfactoria. La duración estimada en 25-40 segundos se considera adecuada. Dispone de componentes para extracción de datos por NFC y describe en detalle el proceso. No indican referencias de uso de NFC. Describe en detalle las capacidades de personalización de los componentes: son configurables, no requieren desarrollos y se consideran satisfactorios.
Justificación	Se valora como **muy adecuada**. No tiene la máxima puntuación por la falta de referencias NFC y por ser mejorable en cuanto a la adaptabilidad a los diferentes tipos de usuarios.
Puntuación	7,5 puntos
Entidad	**SIA**
Resumen de la oferta	La oferta destaca en la descripción de la calidad y las características de captura del documento en diferentes condiciones de luminosidad, brillo, lejanía exposición, etc., la descripción de las medidas antifraude y por la inclusión de videos explicativos. Durante el proceso se ofrecen ayudas adicionales cuando la calidad de la exposición no es adecuada, que

	pueden ayudar al usuario. No detallan medidas específicas para tipos de usuarios más novatos o avanzados. Indican la duración: 30 segundos en el flujo, desglosado, y 15 segundos de procesamiento de las evidencias. Incorpora la captura de datos NFC, ofrece una descripción detallada y un video de demostración, y la experiencia de uso está bien integrada en el proceso completo y parece de fácil uso. Proporcionan una referencia de aplicación real. Se limitan a indicar que la solución tiene un alto grado de personalización, sin aportar información detallada de su alcance.
Justificación	Es la oferta que mejor describe las capacidades de captura de los documentos y la que más material descriptivo y en vídeo aporta, y se valora como **muy adecuada.** Le falta más detalle en cuanto a la personalización para conseguir la puntuación máxima.
Puntuación	7,5 puntos
Entidad	**SERMICRO**
Resumen de la oferta	La calidad de las tecnologías y las capacidades de captura y verificación son satisfactorias. La oferta no destaca en la descripción del flujo completo de la verificación documental por parte del usuario, y lo que se puede observar es una experiencia de usuario correcta, aunque con carencias en cuanto a las ayudas, falta de textos explicativos y adaptación a diferentes tipos de usuarios, novatos o expertos. Como detalle negativo en cuanto a usabilidad, obliga al usuario a efectuar movimientos para la prueba de vida activa, siendo la prueba pasiva la captura de selfie, sin vídeo. La duración estimada es 30 segundos para el usuario y 10 segundos de procesamiento. Ofrece escaneo por NFC, aunque la descripción es somera. Sí proporciona una referencia. En cuanto a personalización, afirma tener más de 100 parámetros configurables.

Justificación	Se valora como **adecuada,** debido a las carencias observadas en la descripción del flujo de verificación completo, incluyendo la captura de NFC y la adaptabilidad a diferentes tipos de usuarios.
Puntuación	5 puntos
Entidad	**TELEFÓNICA**
Resumen de la oferta	La oferta describe con detalle las tecnologías implicadas en todo el flujo de verificación documental del usuario. Además, describe detalladamente el flujo paso a paso y con capturas de pantalla. Especifica una duración típica de 90 segundos, lo cual se considera adecuado. La descripción de la personalización es somera y, aunque indican lo esencial (colores, textos, logos, fuentes) no hay descripción alguna de cómo es personalizable, si se trata solo de configuración o requiere desarrollo. La solución de captura por NFC parece adecuada y aunque no menciona explícitamente referencias, sí aparece un cliente, en una de las capturas de pantalla, que es una compañía especializada en Identidad digital. No se incluyen referencias a nivel nacional.
Justificación	La oferta se considera **muy adecuada**, ya que solamente se valora negativamente el apartado de la personalización.
Puntuación	7,5 puntos
Entidad	**UTE ENTELGY-INNOTEC**
Resumen de la oferta	La oferta se limita a ofrecer una lista de las características y tecnologías utilizadas, que en principio, afirman cumplir los requisitos del pliego. Pero aporta muy poca información sobre el flujo y la usabilidad, con escasos pantallazos. No aporta solución de NFC. No especifica el nivel de personalización.

Justificación	Se valora como **poco adecuada**.
Puntuación	2,5 puntos
Entidad	**WISE**
Resumen de la oferta	La oferta no aporta información sobre la usabilidad, el proceso, ni la duración. No indica si es personalizable, ni si tiene capacidades NFC.
Justificación	La oferta **no es adecuada**.
Puntuación	0 puntos

5.2.3. Criterio/Subcriterio 3: Herramientas de backoffice.

Criterio 25.1.3	**Herramientas de backoffice**
Entidad	**INETUM**
Resumen de la oferta	El backoffice es accesible en modo web. Se describe su funcionalidad en detalle y el acceso a la información es rápido y claro. Ofrece todos los detalles de una verificación. Además de la información esencial de las evidencias, incluye información útil para revisar problemas, como: rastro de IPs, detalle del proceso, flujo, estados intermedios. Los criterios de búsqueda son suficientes. Si se necesitan nuevos criterios, es necesario hacer una solicitud de cambio al proveedor. El scoring aparece desglosado en 4 áreas, cuyos umbrales son todos ellos configurables. Ofrece 5 roles distintos de usuarios, para cubrir todos los perfiles de uso habituales, a los que se les asignan permisos para consultar, editar, acceso a estadísticas, dictaminar manualmente, y gestión de usuarios y roles.

Justificación	Se valora como **idónea**, ya que cumple satisfactoriamente con todos los apartados definidos en el criterio.
Puntuación	7 puntos
Entidad	**SIA**
Resumen de la oferta	El backoffice es accesible en modo web. Como característica que ofrece únicamente esta solución, permite el acceso a usuarios por whitelist y LDAP. En la descripción de la herramienta, pantallazos y vídeos se muestra poca información en comparación con otras ofertas, aunque en las evidencias mostradas se observa un acceso a la información sencillo y rápido. Los criterios de búsqueda son configurables. Ofrece 3 roles: agente, administrador y auditor. Parece algo limitado, pues no distingue un perfil de consulta de un perfil que puede hacer aprobaciones manuales, por ejemplo. No se aprecia en la oferta la capacidad de mostrar el scoring desglosado. Especifica una lista detallada de parámetros y cuáles de ellos tienen umbrales configurables, pero no se aprecia en los pantallazos incluidos de la herramienta la capacidad de mostrar el scoring desglosado en sus partes.
Justificación	Se valora como **muy adecuada**. No alcanza la máxima puntuación por las limitaciones en roles y visualización de los scoring.
Puntuación	5,25 puntos
Entidad	**SERMICRO**
Resumen de la oferta	La interfaz de usuario es más compleja y menos intuitiva que otras soluciones. El nivel de detalle de la información es alto.

	No indica si los filtros de búsqueda son configurables. Ofrece 3 roles: administrador, supervisor y agente. Permite configurar umbrales y scoring desglosado por cada fase de la verificación: documento, selfie, video vs selfie, prueba de vida, integridad.
Justificación	Se valora como **adecuada.** Se ha valorado negativamente la usabilidad en la interfaz de usuario, limitaciones en la gestión de roles y filtrado de las búsquedas no configurable.
Puntuación	3,5 puntos
Entidad	**TELEFÓNICA**
Resumen de la oferta	El backoffice ofrece una herramienta web. El uso es sencillo y el acceso a la información es rápido. Los filtros de búsqueda no son configurables, pero pueden adaptarse bajo petición. Solo describen 2 roles: agente y team leader. Está más limitado en roles que la oferta más valorada. La información mostrada en el detalle de una verificación incluye todas las evidencias y los datos capturados, pero no incluye información adicional del proceso, trazas del flujo y otros datos que pueden ser de interés para resolver casos problemáticos o límite.
Justificación	Se valora como **adecuada**. Se ha valorado negativamente la falta de información detallada para resolver incidencias, las limitaciones en gestión de roles y no disponer de criterios de búsqueda configurables.
Puntuación	3,5 puntos

Entidad	**UTE ENTELGY-INNOTEC**
Resumen de la oferta	La funcionalidad de búsqueda está diseñada por niveles: usuario y luego otros criterios de búsqueda. Usuario aquí se refiere al usuario del backoffice. Esta función no es de utilidad en el uso que hace SELAE actualmente. Esto puede ir en detrimento de la usabilidad en comparación con otras soluciones que ofrecen un formulario único y directo de búsqueda. Ofrece 4 roles por defecto: Admin., super-usuario, usuario e invitado. La oferta no describe con suficiente detalle qué información se visualiza de una verificación, el nivel de detalle, los distintos scoring y la configuración de umbrales.
Justificación	Se valora como **poco adecuada**.
Puntuación	1,75 puntos
Entidad	**WISE**
Resumen de la oferta	La oferta no contiene una descripción de las características de la web de backoffice.
Justificación	Se valora como **no adecuada**.
Puntuación	0 puntos

5.2.4. Criterio/Subcriterio 4: Devolución del Servicio.

Criterio 25.1.4	**Devolución del Servicio**
Entidad	**INETUM**

Resumen de la oferta	La oferta estima un período de 1 mes para la devolución. La planificación no es muy detallada, pero incorpora las tareas relevantes. Es la oferta que identifica mejor los riesgos; identifica 5 riesgos y 6 medidas para mitigarlos, y se consideran relevantes. La documentación entregable es adecuada. El plan de formación se considera adecuado y tiene en cuenta a todos los departamentos involucrados de SELAE. Como garantías para minimizar la interrupción del servicio se incluye la posibilidad de ampliar el servicio mes a mes, permanecer en servicio al mismo tiempo que la nueva plataforma y pruebas de desconexión de 2 semanas.
Justificación	Se valora como **idónea**, ya que, por todo lo anteriormente expuesto, cumple satisfactoriamente con todos los apartados definidos en el criterio.
Puntuación	8 puntos
Entidad	**SIA**
Resumen de la oferta	Estima en 20 días la duración de la fase de devolución. La planificación es muy detallada. Identifica los riesgos principales en cada fase y sus medidas de mitigación. El plan de formación describe varios cursos orientados a la mayor parte de los interesados en SELAE Incluye un gran número de entregables. Como garantías de continuidad del servicio: ofrece la posibilidad de formar equipos mixtos de ambos proveedores, y se compromete a no parar el servicio hasta que el nuevo servicio esté en pleno funcionamiento.
Justificación	Se valora como **muy adecuada**. Cumple satisfactoriamente todos los criterios, aunque las medidas para garantizar la minimización de la interrupción del servicio se consideran de menor relevancia en comparación con alguna de las ofertas.

Puntuación	6 puntos
Entidad	**SERMICRO**
Resumen de la oferta	Estima una duración de 1 mes con shadowing de 2 semanas. La planificación está suficientemente detallada. La identificación de riesgos es suficiente pero inferior a alguna de las ofertas. Los entregables son más escasos que otras ofertas. Ofrecen como opción la posibilidad de transmitir el código fuente, posibilidad que solo en el caso de seguir con el mismo producto, Veridas, podría tener relevancia. No describe un plan de formación prefijado, sino que lo deja a definir con SELAE en la fase de devolución. No describe medidas concretas para garantizar la continuidad del servicio y minimizar las interrupciones.
Justificación	Por todo lo anterior, se valora como **adecuada**. Se valora negativamente la identificación de los riesgos, los entregables de la devolución, ya que no se consideran suficientes y no describen medidas concretas para minimizar la interrupción del servicio durante el proceso de devolución.
Puntuación	4 puntos
Entidad	**TELEFÓNICA**
Resumen de la oferta	Presenta una duración estimada en 2 meses, con un máximo de 4 meses. El plan de devolución no está suficientemente detallado, si bien incluyen un desglose de Evaluación de riesgos junto con las medidas del Plan de tratamiento. Identifican 3 riesgos relevantes. No explica la documentación ni entregables a traspasar a SELAE y el nuevo proveedor. No aporta información sobre la formación y actividades de apoyo en la devolución.

	No especifica medidas concretas para garantizar la continuidad del servicio durante la transferencia.
Justificación	Se valora como **adecuada**. Se valora negativamente porque el plan de devolución no está suficientemente detallado, ni aportan información detallada sobre entregables y el plan de formación.
Puntuación	4 puntos
Entidad	**UTE ENTELGY-INNOTEC**
Resumen de la oferta	La oferta presenta una planificación de alto nivel, sin detallar entregables ni formación concreta, ni identificación y mitigación de riesgos. Ofrece 1 mes adicional de mantenimiento de su plataforma en servicio en paralelo a la del nuevo proveedor.
Justificación	Se valora como **poco adecuada**.
Puntuación	2 puntos
Entidad	**WISE**
Resumen de la oferta	La oferta no describe la fase de devolución del servicio.
Justificación	Se valora como **no adecuada**.
Puntuación	0 puntos

LOTERÍAS
Y APUESTAS DEL ESTADO

5.3. **Resumen de valoración mediante criterios cuya cuantificación dependa de un juicio de valor.**

	Criterio 25.1.1	Criterio 25.1.2	Criterio 25.1.3	Criterio 25.1.4	TOTAL
INETUM	15	7,5	7	8	**37,5**
SIA	7,5	7,5	5,25	6	**26,25**
SERMICRO	7,5	5	3,5	4	**20**
TELEFONICA	3,75	7,5	3,5	4	**18,75**
UTE ENTELGY-INNOTEC	3,75	2,5	1,75	2	**10**
WISE	0	0	0	0	**0**

******

Madrid, 06 de octubre de 2022

Jose Ignacio Esteban Sancho
Arquitectura de Aplicaciones

Antonio Martínez Yagüe
Departamento Canales Interactivos

Ángel Moro Gutiérrez
Subdirector de Desarrollo de Software